

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND****DOM**
2015-03-20
Meddelad i
HärnösandMål nr
2186-14**KLAGANDE**

1. Anette Ahlbeck Lindroth, 580529-2728
Flöjtgatan 25
871 61 Härnösand

2. Susanne Aspenberg, 490627-7803
Hovsgatan 11 A Lgh 1102
871 31 Härnösand

3. Ann Berling, 530827-6228
Lokförargatan 2
462 61 Vänersborg

4. Bengt Berling, 560218-2734
Lokförargatan 2
462 61 Vänersborg

5. Tonny Björkman, 530930-1496
Holmgatan 8 Lgh 1101
871 45 Härnösand

6. Elisabeth Braaf, 440529-7880
Ahlsvägen 16 Lgh 1201
115 43 Stockholm

7. Hans Bystedt, 360914-7834
Grev Turegatan 55 Lgh 1102
114 38 Stockholm

8. Anna-Lena Eneroth, 510719-7807
Östanbäcksgatan 1 Lgh 1102
871 31 Härnösand

9. Liselotte Eneroth, 600531-7828
Ekuddsvägen 5 Lgh 0902
131 38 Nacka

10. Börje Evenbom, 460602-0339
Mjölmarvägen 7
193 33 Sigtuna

11. Marie Hägvall, 520522-7829
Mjölmarvägen 7

Dok.Id 88777

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand**Besöksadress**
Backgränd 9**Telefon**
0611-46 06 00**E-post:**
forvaltningsratteniharnosand@dom.se
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se**Telefax**
0611-51 18 20**Expeditionstid**
måndag – fredag
08:00-16:00

193 33 Sigtuna

12. Solbritt Höglund, 560826-7802
Holmgatan 8 Lgh 1101
871 45 Härnösand

13. Gunnar Jansson, 361019-7539
Orrvägen 21
871 65 Härnösand

14. Kjell Karlsson, 411030-8972
Norra Kyrkogatan 23 A Lgh 1203
871 32 Härnösand

15. Bo Kling, 461102-7857
Brunnshusgatan 16
871 32 Härnösand

16. Dorota Kling, 601003-3022
Brunnshusgatan 16
871 32 Härnösand

17. Thomas Lindqvist, 600422-7895
Box 191
871 24 Härnösand

18. Jan Lindroth, 500928-8050
Flöjtgatan 25
871 61 Härnösand

19. Margit Löventeg, 450503-8002
Hospitalsgatan 11 Lgh 1001
871 31 Härnösand

20. Christer Nyberg, 480414-7876
Noreens Väg 47
752 63 Uppsala

21. Gunnar Nyberg, 420218-7839
Balders Väg 12
754 40 Uppsala

22. Bert Nyström, 350301-8933
Adolf Hedinsvägen 35
981 33 Kiruna

23. Eva Olsson, 511216-7829
Brattås 168
871 66 Härnösand
24. Hans Olsson, 460604-7878
Brattås 168
871 66 Härnösand
25. Sven Olsson, 330722-8092
Törnrosvägen 12
857 40 Sundsvall
26. Anders Persson, 490522-8112
Hallonstigen 3
871 62 Härnösand
27. Helena Persson, 500121-8709
Hallonstigen 3
871 62 Härnösand
28. Claes Göran Pettersson, 470520-7894
Brännavägen 100 Lgh 1102
871 60 Härnösand
29. Yvonne Pettersson, 410916-7827
Brännavägen 100 Lgh 1102
871 60 Härnösand
30. Lennart Rosenkvist, 450808-7915
Flogstagatan 4
872 36 Kramfors
31. Rotstigens vägsamfällighetsförening
c/o Lennart Rosenkvist
Flogstagatan 4
872 36 Kramfors
32. Christina Segerholm, 560608-7889
Brattås 102
871 66 Härnösand
33. Ingemar Segerholm, 600714-7850
Rangeltorpsgatan 3
412 69 Göteborg

34. Kjerstin Segerholm, 521211-7864
c/o Almquist
Tingbergsvägen 6 A Lgh 1001
434 32 Kungsbacka

35. Lena Ström, 440411-7923
Frideborgsgatan 15 A Lgh 1101
871 60 Härnösand

36. Peter Ström, 480801-7810
Norra Kyrkogatan 14 E Lgh 1102
871 32 Härnösand

MOTPART

Härnösands kommun
871 80 Härnösand

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Härnösands kommuns beslut 2014-06-16, § 129, se
bilaga 1

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900), KL

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

YRKANDEN

Klagandena överklagar kommunfullmäktiges beslut.

Klagandena nr 1-13, 15-19, 21-29 och 32-36 anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Beslutet är synnerligen olämpligt. Överklagandet gäller förutom förvaltningsbesvär även laglighetsprövning. Beslutet har fattats utifrån ett undermåligt underlag. Resultatet av den samrådsprocess som genomfördes av samhällsförvaltningen och sammanställdes den 8 juni 2012 fanns inte med i underlaget till kommunfullmäktigebeslut. Där framkom negativa synpunkter. Fullmäktigeledamöterna har blivit vilseförda genom underlåtelsen att redovisa resultatet av samrådsprocessen. Beslutet har fattats utan att erforderliga uppgifter har funnits till hands. Vidare har inte någon totalkostnad för projektet redovisats i underlaget. Det framkom vid sammanträdet att den överskjutande delen som inte finansieras av grundavgifter och särtaxetillägg ska finansieras med skattemedel som vid beslutstillfället var av okänd storlek. På flera ställen i underlaget till ärendet motiveras behovet av att besluta om ett verksamhetsområde för va-anläggning för de fastigheter som finns upptagna i förteckningen med att en förtätning av område 1 (Nickebo-Solumshamn) planeras. Det område som avses för denna förtätning är till stor del privatägt och underlag om hur dessa ägare ställer sig till en sådan exploatering saknas i underlaget.

Ett beslut om ett verksamhetsområde för vatten och avlopp kräver rimligen att detaljplanerna tillåter en sådan anläggning och anslutning därtill. Ett antal detaljplaner vid tidpunkten för beslutet tillåter inte anslutning till en anläggning för vatten och avlopp. Beslutet måste därför betraktas som ogiltigt eftersom detaljplan som tillåter sådan anläggning inte finns.

Den ändring som planeras av de detaljplaner som inte tillåter anslutning innebär att området Nickebo-Solumshamn totalt ändrar status från fritids-
husområde till bostadsområde, vilket medför olämpliga konsekvenser när

det gäller fritidshusens nuvarande relativa avskildhet. Den anläggning som förordas i underlaget, och måste förstås som det som planeras i och med beslutet, är överdimensionerad för verksamhetsområdet eftersom det är en begränsad del av verksamhetsområdet som utgör problemet nu och i framtiden. Härnösands kommun har under flera decennier tillåtit och godkänt enskilda anläggningar i Solumshamn som nu enligt kommunen inte håller tillräcklig standard. De som har hus på sträckan Nickebo och Solumshamn får bekosta ett problem som kommunen själv har skapat när den tillåtit enskilda va-lösningar i Solumshamn. Område 1 där deras intresse finns består till största delen av fritidsbostäder och är klassat som normal risknivå. De får bekosta det ökade permanentboendet som kommunen tillåtit ha enskilda va-lösningar. Detta trots att en stor majoritet inte nyttjar fastigheterna/husen mer än en bråkdel av året. Beslutet uppfattas som gravt orättvist. Problemet finns i Solumshamn och bör lösas där. De problem med undermåliga enskilda lösningar som finns i område 1 behöver också lösas men inte enligt det alternativ som förordas. De lösningar med enskilda kretsloppsanpassade avloppslösningar som föreslogs när bostadsområdet Nickebostrand planerades torde rimligtvis vara tillfyllest. Kommunfullmäktiges beslut handlar om omfattningen av verksamhetsområdet, men säger i sak ingenting om den detaljerade utformningen av anläggningen. Beslutet innebär betydande ingrepp i fastigheterna, betydande kostnader för att ansluta fastigheterna och betydande olägenheter om även förslaget med gång- och cykelväg ska genomföras. De har under årens lopp haft problem med inbrott. Gång- och cykelvägen ökar risken för inbrott och inkräktar även radikalt på deras integritet. Risken för tillbud och konflikter mellan gång-/cykeltrafik och biltrafik är uppenbar. Även kommunens uppfattning om att området är lämpligt för vidare exploatering kan ifrågasättas eftersom attraktionskraften verkar måttlig då alla tomter i Nickebostrandsområdet ännu inte är sålda.

Klaganden nr 14 anför i huvudsak följande. De har en fungerande brunn på fastigheten och har anordnat en infiltrationsanläggning och trekammarbrunn enligt av kommunen beviljat bygglov. Det räcker med slamtömning vartannat år. De bor efter en strandresa utan förtätning. De bör inte drabbas ekonomiskt av andras behov av allmän vattenförsörjning och avloppshantering.

Klaganden nr 20 har inte anfört några grunder före klagotidens utgång.

Klaganden nr 30 hänför sig till de stora kostnader vederbörande åsamkas i förhållande till stugans värde och nyttjandegrad.

Klaganden nr 31 hänför sig till vad huvudparten av klagandena anfört om konsekvenserna av gång- och cykelvägen samt att problemen i Solumshamn bör lösas där. Vidare hänvisas till olägenheter vid genomförandet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Enligt 6 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster ska kommunen, om det med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver ordnas vattenförsörjning eller avlopp i ett större sammanhang för viss befintlig eller blivande bebyggelse,

1. bestämma det verksamhetsområde inom vilket vattentjänsten eller vattentjänsterna behöver ordnas, och
2. se till att behovet snarast, och så länge behovet finns kvar, tillgodoses i verksamhetsområdet genom en allmän va-anläggning.

I 53 § samma lag anges att Statens va-nämnd prövar mål om frågor som regleras i denna lag eller i föreskrifter som meddelats med stöd av lagen.

Varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga dem hos förvaltningsrätten (10 kap. 1 § KL)

Ett överklagat beslut ska upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

(10 kap. 8 § KL)

Vid prövningen av överklagandet får inte beaktas andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före klagotidens utgång. (10 kap. 10 § KL)

Förvaltningsrättens bedömning

Föremålet för förvaltningsrättens prövning

Kommunfullmäktiges beslut kan bli föremål för laglighetsprövning. Förvaltningsrätten kan inte pröva överklagandena som förvaltningsbesvär.

När det gäller laglighetsprövning kan förvaltningsrätten inte pröva lämpligheten eller skäligheten av kommunens beslut. Förvaltningsrätten kan endast pröva om de omständigheter som klagandena hänvisat till innebär att det överklagade beslutet är olagligt enligt någon av de grunder som anges i 10 kap. 8 § KL. Om beslutet bedöms olagligt ska beslutet som huvudregel upphävas. Förvaltningsrätten kan inte ersätta beslutet med något annat beslut.

Beredningen

Reglerna om beredningstvång syftar till att ge fullmäktige ett tillförlitligt och allsidigt belyst underlag för besluten. Beredningens omfattning men inte dess kvalitet kan bli föremål för laglighetsprövning.

Vad klagandena hänvisat till om underlaget för kommunfullmäktiges beslut kan inte medföra att beslutet inte tillkommit i laga ordning. Skäl att upphäva beslutet på denna grund finns inte.

Övriga åberopade omständigheter

Som ovan framgår har en kommun skyldighet att ordna vattentjänster under vissa angivna omständigheter. Kommunen ska därvid bestämma verksamhetsområdets omfattning.

Klagandena har inte genom åberopade omständigheter visat att kommunfullmäktiges beslut att utöka verksamhetsområdet för kommunalt vatten och spillvatten på södra Härnön utmed Södra sundet är olagligt enligt någon av de grunder som anges 10 kap. 8 § KL. Frågor som regleras i lagen om allmänna vattentjänster kan prövas av Statens va-nämnd efter att talan har väckts hos nämnden genom ansökan. Sådana frågor kan t.ex. gälla verksamhetsområdets omfattning, anordnandet av va-anläggning eller avgifter. Överklagandena ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C).

Ylva Johansson

lagman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Lars Sjölund och Birgitta Sellén deltagit.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.